

Saab AB

Att: Styrelsen - årsstämma 2014

Box 12062

102 22 Stockholm

**Skrivelse till Saabs bolagsstämma den 8 april 2014 från aktieägaren Carl-Johan Westholm:
Tvisten Saab AB v. GP&C Systems International AB.**

***Yrkande:** att stämman uppdrar åt styrelsen att se över hanteringen av Saabs tvist med GP&C i syfte att få en avtalsenlig lösning i stället för en fortsatt långdragen juridisk process.*

Bakgrund

GP&C Systems International AB (GP&C) äger patentet på Håkan Lans navigationsuppfinnning, som blivit världsstandard för flyg och obligatorisk världsstandard för sjöfart (AIS).

Det pågår sedan den 28 februari 2012 en skiljedomsprocess mellan Saab AB (Saab) och GP&C rörande betalning enligt ingånget licensavtal för tiden fram till det patentet utlöpste 2012.

Sammanfattning

Två svårförklarliga punkter i Saabs agerande:

1. Den ena är att Saab sedan bolagsstämman 2009 i olika uttalanden säger sig ha gjort rätt för sig och betalat avtalsenliga licensavgifter, utan att det skett en kontrollerbar redovisning av underlaget för licensbetalningarna – samtidigt som Saabs inhyrda jurist argumenterar mot att GP&Cs revisorer ska kunna granska underlaget.
2. Den andra är att Saab i årsredovisningen för 2008 framhåller att dess försäljning av AIS-produkter, främst basstationer, är ett "framgångsexempel" för Saab – samtidigt som Saab i en inlägga till Stockholms tingsrätt hävdar att AIS-projektet gått med förlust i tio år.

2009: Saab lovar göra rätt för sig

I Saabs årsredovisning för 2008 finns en helsida om att Saab är världsledande i försäljning av navigationsutrustning för trafik på haven. De flesta av världens kuster har utrustats med Saabs basstationer för den obligatoriska världsstandarden AIS (Automatic Identification

System). Vad som inte framgår är att detta "framgångsexempel" (Saabs uttryck) föregåtts av omfattande forskning och utveckling under ledning av Håkan Lans. Utvecklingsarbetet belyses av en video på www.gpc.se/eucomp/. EU har validerat och standardiserat navigationspatentet för ca 200 miljoner euro.

Saab befann sig vid bolagsstämman 2009 sedan flera år i tvist med GP&C, eftersom Saab sedan 2004 inte betalade royalty och krävde betald royalty tillbaka. Till stämman 2009 lämnade jag därför (som rådgivare till GP&C och Håkan Lans) i egenskap av aktieägare i Saab in en skrivelse, med yrkande att stämman skulle uttala att Saab borde betala enligt det mellan GP&C och Saab gällande avtalet.

Styrelsen yrkade avslag, och det blev också stämmans beslut. I Dagens industri den 17 april 2009 kunde man emellertid läsa följande om Saabs bolagsstämma som hållits dagen innan:

Stämman röstade ned ett förslag från aktieägaren Carl-Johan Westholm att Saab skulle reglera skulden till Håkan Lans bolag. Men samtidigt lovade Marcus Wallenberg att Saab ska försöka göra upp med honom. "Vi vill verkligen göra rätt för oss från Saab, det kan ni som aktieägare vara helt övertygade om", sa Marcus Wallenberg.

Saabs jurister och jag förhandlade sedan i omgångar. Så småningom kom Saab med ett förlikningsförslag, vilket GP&C inte kunde acceptera, eftersom Saab inte medgav att GP&Cs auktoriserade revisorer skulle få kontrollera att den föreslagna royaltyn var baserad på korrekt underlag. Då beslöt Saab att ensidigt följa sitt eget förlikningsförslag och gjorde 2010 en egenhändig, schablonmässig utbetalning av royalties från 2004. I detta sammanhang framhöll Saab, att skulle GP&C fortsätta tvista, förbehöll sig Saab den ultimativa rätten att ånyo kräva tillbaka all betalning.

Skiljedom inledd 2012

Håkan Lans tog betänketid. Efter mycket noggrant arbete och efter genomgång av alla omständigheter i målet begärde GP&C 2012 avtalsenlig skiljedom.

Sedermera fick GP&C av skiljenämnden tillstånd att begära skedition hos Stockholms tingsrätt, d v s att den ska förelägga Saab att uppvisa begärda fakturor. Denna begäran motsatte sig Saab, men tingsrätten ansåg att GP&C hade rätt till den begärda informationen och beviljade den 9 januari 2014 edition. Tingsrättens beslut överklagades av Saab den 28 januari. Beslut i hovrätten huruvida Saab får prövningstillstånd har, när detta skrivs, inte meddelats.

Saab hävdar att kontroll av underlaget, genomförd av GP&Cs revisorer, skulle röja affärshemligheter. Men GP&C är enligt licensavtalet bundet av strikt sekretess. Med Saabs synsätt blir en avtalad revision mellan två affärsparter degraderad till att ta emot ett ensidigt bestämt och okontrollerbart påstående.

Det skiljedomsmaterial, som parterna lämnat till Stockholms tingsrätt, är offentligt.

Nuläget

Saabs styrelse och ledning har delegerat hanteringen nedåt i företaget, och kan inte belastas för detaljer. Men det är en styrelses skyldighet att, när det uppenbart gått snett, rätta till företagets attityd och position.

Avtal ska hållas. Avtalsunderlag ska kunna kontrolleras. Ett stort företag har ett särskilt ansvar i sina affärsförbindelser med mindre företag och skapande forskare och företagare.

Den 11 februari 2014



Carl-Johan Westholm

Södra Rudbecksgatan 5, 752 36 Uppsala